

## Теоретические аспекты становления готовности студентов к аналитической деятельности

*В статье рассмотрены основные особенности осуществления аналитической деятельности педагога. Проанализировано понятие «Готовность». Выделены основные направления готовности. Определены структура готовности и ее компоненты.*

*Аналитическая деятельность, готовность, становление готовности.*

О.А.Koksharova,  
Shadrinsk

## Theoretical aspects of formation of students' readiness for analytical activity

The article is devoted to the analysis of the main peculiarities of the teacher's analytical activity, of the notion "readiness". The main forms, the structure and components of the notion "readiness" are singled out.

**Key words:** analytical activity, readiness, formation of readiness

Аналитическая деятельность проявляется на разных этапах деятельности педагога: в исследовании педагогических ситуаций, решении композиционного построения учебной информации, при реконструкции устного текста в процессе его сообщения, при изменении соотношения фактов и выводов и т.д.

Осуществление аналитической деятельности происходит на основе внешних ресурсов. Чтобы использовать аналитическую деятельность необходимо сформировать готовность.

Термин «готовность» употребляется в общем смысле, как в психологии, так и педагогике. Наиболее общее толкование «готовности» мы находим в словаре С.И. Ожегова. По его мнению он понимает такое «состояние, при котором все сделано, все готово для чего –нибудь». Также «готовность» рассматривается как состояние или свойство готового, а «готовый» (о человеке) значит, «изготовившийся, собравшийся во всем, приспособившийся, могущий и желающий что – то исполнить».

В философии «готовность» рассматривается как один из компонентов мировоззрения. Например, практический компонент мировоззрения – это реальная готовность человека к определенному типу поведения в конкретных обстоятельствах.

В психолого – педагогической литературе достаточно широко исследуется проблема готовности личности к деятельности. Несмотря на это, понятие готовности не имеет однозначной трактовки. Готовность определяют: как наличие способностей (Б.Г. Ананьев, С.Л. Рубинштейн); как качество личности (Б.Г. Платонов); как временное ситуативное состояние (П.А. Рудик); как условие успешного выполнения деятельности; как изобретательную активность, настраивающую организм, личность на будущую деятельность (В.В. Сериков); как способность человека ставить цель, выбирать способы ее достижения, осуществлять самоконтроль, строить планы и программы (В.И. Бондарь, Ю.Н. Кулюткин, Г.С. Сухобская).

Обобщая различные подходы к характеристике понятия готовности, можно выделить три основных направления:

- готовность как особое состояние личности, которое проявляется на функциональном уровне;
- готовность как интегративное проявление личности, то есть на личностном уровне;

- особое психологическое состояние личности, которое может проявляться как на функциональном, так и на личностном уровнях.

М.И. Дьяченко подчеркивает, что готовность - это первичное фундаментальное условие успешного выполнения любой деятельности. По его мнению, возникновение состояния готовности к деятельности начинается с постановки цели на основе потребностей и мотивов (или осознания человеком поставленной перед ним задачи). Далее идет разработка плана, установок, моделей, схем предстоящих действий. Затем человек приступает к воплощению появившейся готовности в предметных действиях. В создании, сохранении и восстановлении состояния готовности решающую роль играет то, что, она связана с различными сторонами личности. Вне реально существующих связей с другими характеристиками психической деятельности состояние готовности теряет свое содержание [2].

А. Ребер трактует понятие «готовность» как положение подготовленности, в котором организм настроен на действие или реакцию. Другой вариант трактовки А. Ребера, «готовность» – такое состояние человека, при котором он готов извлечь пользу из некоторого опыта. В зависимости от опыта, это состояние может пониматься как относительно простое и биологически детерминированное или как сложное в когнитивном плане и в плане развития.

В большинстве работ «готовность» рассматривают как определенную целостность, целостный механизм, в котором важнейшими являются две характеристики: психологическая готовность и практическая.

Психологическая готовность исследуется в литературе начиная с 50-х годов в свете различных концепций [1] и рассматривается в двух видах - как временная готовность и долговременная.

Временная готовность характеризует «состояние мобилизации всех психофизиологических систем человека, обеспечивающих эффективное выполнение определенных действий» [3].

Конкретную форму готовности - установку как психическое состояние исследует Д.Н. Узнадзе. Этот уровень психологической готовности предшествует возникновению сознательных психологических процессов и может рассматриваться на функциональном уровне - временное состояние. Временную готовность также, определяют взгляды, воодушевление, удовлетворенность, сосредоточенность и т.д.

Наряду с временной исследователи выделяют длительную долговременную готовность как устойчивую характеристику личности [2]. Такая готовность может рассматриваться на личностном уровне - взгляды, убеждения, интересы, потребности и т.д.

Оба вида готовности находятся в единстве: временная готовность определяет продуктивность долговременной готовности в конкретных обстоятельствах, но возникновение готовности как состояния зависит от долговременной готовности.

Таким образом, психологическая готовность характеризует внутреннюю готовность осуществлять деятельность.

Практическая готовность отражает «меру внешней процессуально-деятельностной формы проявления соответствующих характеристик в комплексе и в отдельности» (Д.Ф. Ильясов), то есть предусматривает овладение человеком ряда профессиональных умений на основе освоения теоретических знаний.

Это положение отражается и в работах С.Л. Рубинштейна. Он полагал, что весь психологический мир человека, с точки зрения функций, выполняемых психическими процессами и свойствами личности, делится на две категории психических явлений: побудительную, обуславливающую деятельное отношение к миру, и исполнительскую, обеспечивающую сам процесс деятельности [4].

Мы в своей работе, как и ряд других авторов, будем рассматривать сущность готовности к аналитической деятельности студентов в неразрывном единстве побудительной и исполнительской составляющих.

Мы считаем, что достижение готовности определяется не просто усвоением знаний и навыков, а формированием таких психических свойств, которые необходимы для успешного начала и осуществления деятельности. Г.Н. Сериков дает сходное трактование готовности личности к самообразованию как целостность внутренних свойств человека, от которых зависит качество самообразования. «Готовность человека зависит не только от его природоопределенных задатков, но и от усваиваемого опыта, касающегося того, как «изнутри» способствовать росту качества самообразования».

В литературе наиболее распространенной считается концепция готовности к деятельности М.И. Дьяченко и Л.А. Кандыбович. Они определяют готовность как профессионально важное качество личности. При этом готовность представляет собой определенную целостность и включает следующие компоненты: мотивационный, ориентационный, операциональный, оценочный. В исследовании они представлены следующим образом:

- мотивационный (положительное отношение к выполнению аналитической деятельности, интерес к ней и другие достаточно устойчивые мотивы);
- ориентационный (знания и представления об особенностях и условиях аналитической деятельности);
- операциональный (владение способами и приемами аналитической деятельности, необходимыми знаниями, навыками умениями, процессами анализа, синтеза, сравнения, обобщения и др.);
- оценочный (самооценка своей аналитической деятельности).

По мнению авторов, «достаточная развитость и выраженность этих компонентов и их целостного единства - показатель высокого уровня профессиональной психологической готовности специалиста к труду, его активности, самостоятельности, творчества» [ ].

Но в данном составе готовности не учитывается, на наш взгляд, один из важнейших компонентов - устойчивая, выраженная потребность в осуществлении деятельности. В ряде же работ рассмотрена такая характеристика готовности как потребность в осуществлении деятельности (Л.К. Веретенникова, Д.Ф. Ильясов, Б.М. Утегенова).

Н.Л. Плетнева придерживается мнения что, готовность проявляется в стремлении к деятельности и в подготовленности к осуществлению этой деятельности на профессиональном уровне [4].

Н.А. Катайцева, Телешова Е.В. трактуют готовность к аналитической деятельности как внутренне свойство личности, проявляющееся в стремлении к аналитической деятельности и в овладении этой деятельностью. Авторы рассматривают готовность к аналитической деятельности как признак профессиональной квалификации педагога. Так как готовность зарождается уже в процессе обучения в вузе, мы считаем возможным рассматривать готовность к аналитической деятельности в ее связи с образованностью. Таким образом, готовность к аналитической деятельности педагога профессионального образования будет рассматриваться нами как аспект его образованности.

Наиболее глубокое исследование понятия «образованности» представлено в работах Г.Н. Серикова [5]. Под образованностью ученый понимает «некоторое свойство, приобретаемое личностью в процессе образования, которое выражает определенную меру овладения (освоения, усвоения) ею какой-то (специальным образом организованной) частью социального опыта (достижений мировой культуры)» [6]. Автор предлагает модель образованности, в которой выделяет четыре личностные характеристики – осведомленность, сознательность, действенность, умелость.

Под осведомленностью понимают «те аспекты образованности личности, которые могут проявляться ею посредством воспроизведения овладеваемой (усваиваемой, осваиваемой) в процессе образования частью социального опыта» [6].

Если характеризовать осведомленность в области профессионального обучения по показателям, то, говоря о размерности, мы будем иметь в виду тот перечень сфер социального опыта, согласно ГОС, в котором целесообразно стремиться к осведомленности в области аналитической деятельности специалиста. В той или иной степени, готовность студентов к аналитической деятельности, по нашему мнению, проявляется в следующем:

- в представлении о системном подходе как методе научного познания;

- в системном представлении о составляющих аналитической деятельности специалиста;

- в представлении об особенностях профессионального обучения;

- в представлении об основных положениях системного анализа;

- в представлении об алгоритме и технологиях анализа.

Таким образом, анализ является базовым компонентом не только общей образованности, но играет важную роль в присвоении профессиональной образованности.

Под сознательностью понимают «меру воздействия усваиваемого личностью социального опыта на ее способности выражать свое собственное отношение к себе и к окружению» [6].

Исходя из того, что сознательность предполагает осмысление и понимание сути усваиваемых знаний, признаками сознательности будут:

- в осознании места и роли аналитической деятельности в осуществлении профессиональной педагогической деятельности;

- в осознании необходимости повышения мастерства в области профессионального обучения в аспекте аналитической деятельности;

- в формировании аналитического мышления;

- в стремлении пополнять знания об аналитической деятельности педагога профессионального обучения;

- в способности к самостоятельному овладению знаниями о методах, приемах разрешения педагогических ситуаций.

Осведомленность и сознательность характеризует образованность личности в аспекте усвоенности тех знаний, которые необходимы ей при осуществлении выбора профиля полного общего образования.

Действенность показывает «меру воздействия осведомленности и сознательности образующейся личности не только на ее отношение к себе и к окружению, но и на вовлеченность в практическую реализацию аспектов своей жизнедеятельности» [ ]. Действенность проявляется во влиянии усвоенных знаний на отношение и вовлеченность личности в происходящие в нем и вокруг него процессы в различной степени активизации личности. Действенность предполагает:

- сформированность положительной мотивации на осуществление аналитической деятельности в области профессионального обучения;

- активное участие личности в осуществлении аналитической деятельности как компонента профессиональной деятельности;

- активное использование алгоритмов и приемов педагогического анализа в учебной и профессиональной деятельности в рамках учебной / производственной практик;

- создание условий для социального признания результатов собственной аналитической деятельности, способствующих усилению мотивации к активному осуществлению аналитической деятельности;

наличие организационно – деятельностных умений, необходимых для самоанализа, развития аналитических способностей и повышения профессиональной квалификации;

сформированность умений исследовательской и самообразовательной деятельности.

По отношению к готовности к аналитической деятельности действенность может проявляться в активности личности в различных аспектах деятельности;

Под умелостью понимается «мера ее способностей выражать свои актуализированные потребности пользоваться знаниями в процессе жизнедеятельности посредством обоснованных (в частности, усвоенными знаниями) действий» [6]. Умелость проявляется через различные умения и навыки, присущие той или иной деятельности, оценивается по процессу реализации и, в большей степени, по результату деятельности. Среди основных умений можно выделить:

способность переноса знаний, умений и навыков по осуществлению аналитической деятельности в практику профессионального обучения;

умение видеть в педагогической деятельности проблемы и решать их на основе усвоенных знаний с помощью соответствующих приемов, технологий педагогического анализа;

умение осуществлять оценку и самооценку результатов собственной педагогической деятельности;

умение обобщать как положительный, так и негативный опыт, учитывая социальное признание результатов аналитической деятельности, на основе подробного рассмотрения результатов своей деятельности

Таким образом, умелость означает приобретение в процессе освоения опыта управления образовательными процессами и реализацию практических умений и навыков.

На основании того, что состав готовности к аналитической деятельности представляют характеристики образованности, структура готовности повторяет структуру образованности: осведомленность и сознательность являются основой готовности к аналитической деятельности и обуславливают действенность, в процессе которой развивается умелость.

Структура характеризует систему в «строгом» состоянии, функционирование - в динамике. Взаимодействие элементов проявляется в том, что изменения, произошедшие в одном элементе, влияют на другой, например, пополнение осведомленности повысит уровень осмысления сущности аналитической деятельности, формирования отношения к ней (сознательность), что усилит активизацию к аналитической деятельности (действенность) и, вероятно, повысит ее качество (умелость). В результате взаимодействия элементов у системы появляется новый интегративный результат, способствующий успешному проявлению основных функций готовности студента к аналитической деятельности: приобретения профессиональной самостоятельности при решении аналитических задач во время получения образования в вузе и адаптации к аналитической деятельности, как компоненту профессиональной деятельности, после окончания вуза. Полученный интегративный результат повлияет и на взаимодействие системы с внешней средой, так, например, качество аналитической деятельности будет определять эффективность изменений в анализируемом объекте.

Для более полной характеристики уровней необходимо выделить показатели развития готовности к аналитической деятельности. Н.А. Катайцева указывает, что в большинстве исследований показатели в той или иной мере отражают структурные элементы готовности. Мы устанавливаем в качестве показателей проявление теоретической и профессионально-практической составляющих готовности к аналитической деятельности, а также считаем возможным определить связь выбранных нами показателей с показателями уровней сформированности аналитических умений,

обобщенных при анализе исследований. Показатель «метод анализирования» мы рассматриваем в теоретическом и профессионально-практическом планах как «знание сущности аналитической деятельности» и, исходя из этого, «владение действиями анализа», которые производятся на основе положений системного подхода. Показатель «освоение сущности анализируемых объектов» устанавливается нами в рамках теоретической готовности к аналитической деятельности, а показатель «качество результатов» выступает его профессионально-практическим отражением. При этом мы дополняем состав показателей «знанием и владением технологиями аналитической деятельности».

Итак, показатель «теоретическая готовность к аналитической деятельности» определяет качество знаний в сфере аналитической деятельности и степень их влияния на активизацию аналитической деятельности и включает:

- 1 Знание сущности аналитической деятельности.
- 2 Знание технологий аналитической деятельности.
- 3 Знание сущности анализируемых объектов.

Показатель «профессионально-практическая готовность к аналитической деятельности» характеризует приобретение профессионального опыта осуществления аналитической деятельности и, соответственно, включает:

- 1 Владение аналитическими действиями.
- 2 Владение гибкими технологиями аналитической деятельности.
- 3 Качество результатов аналитической деятельности.

Таким образом, с учетом устоявшихся подходов к определению профессиональной готовности и на основе современных исследований мы рассмотрели готовность студентов к аналитической деятельности как аспект образованности и развивающуюся систему, которая в ходе своего развития проходит стадии зарождения, становления, зрелости, дисгармонии. Стадия становления выражает цель в подготовке студентов к аналитической деятельности.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Коджаспирова, Г.М. Педагогический словарь / Г.М. Коджаспирова. – М. : Академия, 2001.
2. Конаржевский, Ю.А. Элементы педагогического анализа : учебное пособие / В.С. Баймановский, Ю.А. Конаржевский. – Челябинск : Южно-Урал. кн. изд-во, 1969.
3. Конаржевский, Ю.А. Системный подход к анализу воспитательного мероприятия : учебное пособие / Ю.А. Конаржевский. – Челябинск : ЧГПЛ, 1980.
4. Основы общей педагогики. Теория и методика воспитания : учебное пособие для студентов высших учебных заведений / под ред. В.А. Сластенина. – М. : Академия, 2000.
5. Сериков, Г.Н. Основания нормирования деятельности участников образования / Г.Н. Сериков. – Челябинск, 1995.
6. Сериков, Г.Н. Образование: аспекты системного отражения / Г.Н. Сериков. – Курган : Зауралье, 2005.